BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2761-11/21

Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj JN- 4054/21 od 30.08.2021. godine, žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-7569-6/21 od 23.08.2021. godine ugovornog organa JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo za nabavku lož ulja - Obavještenje o nabavci broj: 29-7-1-74-3-75/21 od 06.07.2021. godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 28.10.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-7569-6/21 od 23.08.2021. godine ugovornog organa JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo za nabavku lož ulja i poništava se

   Odluka broj: 01-03-7569-6/21 od 23.08.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Nabavka lož ulja"* donio je Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-7569-6/21 od 23.08.2021. godine.
Ponuđač HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-7569-6/21 od 23.08.2021. godine , izjavio je žalbu na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o

javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 07.10.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

Ugovorni organ JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo je na portalu javnih nabavki dana 06.07.2021. godine objavio Obavještenje o nabavci za nabavku lož ulja, broj obavještenja o nabavci: 29-7-1-74-3-75/21 od 06.07.2021. godine.Dana 25.08.2021. godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-7569¬6/21 od 23.08.2021. godine, u kojoj je navedeno da se ugovor dodjeljuje ponuđaču Green Oil d.o.o. Sarajevo.Ponuđač H1FA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 27.08.2021. godine izvršio uvid u ponude ponuđača učesnika u predmetnom postupku, kojom prilikom je uočio nedostatke u ponudama ponuđača koji direktno utiču na prihvatljivost istih, što ćemo u nastavku obrazložiti.

1. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača PETROL-P d.o.o. Bihać

1.1. Tačkom 2.2. tenderske dokumentacije propisana je obaveza za ponuđače da dostave Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdato od nadležnog organa, a koje ne smije biti starije od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude. Ponuđač PETROL-P d.o.o. Bihać je na stranicama 15 i 17 svoje ponude dostavio traženo Uvjerenje/Certifikat, međutim isto je izdato 19.08.2020. godine, odnosno starije od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude, što znači da navedeni ponuđač nije ispoštovao ovaj zahtjev tenderske dokumentacije.

1.2. Tačkom 6. pod d) tenderske dokumentacije je propisano da ponuda mora sadržavati, između ostalog, „nacrt ugovora - aneks 4, ovjeren, potpisan i popunjen." Ponuđač PETROL-P d.o.o. Bihać je na stranicama 7-9 svoje ponude dostavio nacrt ugovora, međutim isti nije popunio, te time nije ispoštovao ni ovaj zahtjev tenderske dokumentacije.

Zbog navedenih razloga, ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu ponuđača PETROL-P d.o.o. Bihać kao neprihvatljivu.

2. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo

Članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo je numerisao svoju ponudu, međutim žalitelj smatra da ista nije u skladu sa citiranom odredbom podzakonskog propisa. Ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo je numerisao ponudu na način da nakon stranice br. 64 slijede stranice sa brojevima 64 a, 64 b, 64 c i 64 d. Ovakav način numerisanja stranica ponude je apsolutno neprihvatljiv, ne osigurava kontinuitet numerisanja i predstavlja osnovanu sumnju da su navedene stranice naknadno umetnute u ponudu, te na ovaj način numerisane kako bi se stvorio privid kontinuiteta. Žalitelj smatra daje ovakva nepravilnost razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je narušen integritet ponude.

3. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača BATO PETROL d.o.o. Doboj

3.1. U svrhu kvalifikovanja u predmetnom postupku, ponuđači su bili dužni da dostave, između ostalog, ispravno popunjene izjave iz čl. 45., čl. 47., čl. 49. i čl. 52 Zakona o javnim nabavkama, a koje su date kao Aneksi 5, 6, 7 i 8 tenderske dokumentacije, kao i ispravno popunjen Obrazac za dostavljanje - Aneks 1. Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj je dostavio navedene anekse u svojoj ponudi, međutim u svim navedenim aneksima je upisao broj obavještenja o nabavci i datum objave, a koji ne odgovara broju i datumu obavještenja o nabavci u konkretnom postupku nabavke. Navedeno znači da ponuđač nije pravilno identifikovao postupak na koje se njegove izjave odnose, što znači da nije ispunio propisane zahtjeve kvalifikacije, te je njegova ponuda zbog navedenog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

3.2. U skladu sa tačkom 4. iz Obrasca za cijenu ponude ponuđač su obavezno bili dužni priložiti OPC obrazac (Obrazac o promjeni cijene i marže koji društva koja se bave prometom naftnih derivata šalju nadležnom ministarstvu na odobrenje svaki put prilikom promjene cijene) od Federalnog ministarstva trgovine ili druge nadležne institucije. Obzirom da ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj dolazi iz entiteta RS, u kojem ne postoje OPC obrasci u obliku u kojem postoje u FBiH, isti je bio dužan da dostavi ekvivalent koji privredni subjekti dostavljaju Ministarstvu trgovine i turizma RS. Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj isto nije dostavio u ponudi, već je na stranici 5/30 ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo da nije u mogućnosti dostaviti traženo jer je promet lož ulja vršio preko tranzitnog skladišta, gdje ima ulaz lož ulja i istovremeno izlaz cjelokupne količine, tako da na stanju nije imao zaliha, te iz tog razloga nije bio dužan dostavljati pomenute obrasce. Smatramo da bi svi ostali ponuđači bili dovedeni u nejednak položaj u odnosu na ponuđača BATO PETROL d.o.o. Doboj ako bi ugovorni organ prihvatio ovo obrazloženje, jer su svi ostali ponuđači dostavili traženi obrazac, odnosno ispoštovali zahtjev tenderske dokumentacije. Ako je imao nejasnoća, ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj je imao mogućnost da traži izmjenu tenderske dokumentacije ili da izjavi žalbu na istu, a kako to nije uradio, bio je dužan da postupi u skladu sa zahtjevima i dostavi traženu dokumentaciju. Obzirom da to nije uradio, ugovorni organ je njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba zakona i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

- U svom prvom žalbenom navodu Žalilac navodi daje tenderskom dokumentacijom propisana obaveza za ponuđače da dostave Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva,

izdato od nadležnog organa, a koje ne smije biti starije od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude. Ponuđač Petrol-P d.o.o Bihać ja dostavio Uvjerenje izdato od 19.08.2020 god, koje je starije od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude, što znači da navedeni ponuđač nije ispoštovao ovaj zahtjev tenderske dokumentacije.

Kada je ovaj žalbeni navod u pitanju ističemo da testiranje goriva je zakonska obaveza svih ponuđača, međutim isto ne vrši ponuđač, već ovlašteno inspekcijsko tijelo.Zakon o naftnim derivatima u članu 35 jasno definiše da monitoring kvalitete goriva provodi inspekcijsko tijelo, o čemu izdaje Uvjerenje o usklađenosti.Isti zakon na dalje definiše da se ukupan broj uzoraka jednog energenta definiše Pravilnikom koji izdaje Ministarstvo.Pravilnik o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih derivata u članu 2 nalaže da :

»Broj uzoraka na sezonu raspoređuje se na dobavljače srazmierno njihovom udjelu u prodaji/potrošnji pojedinačnih tečnih energenata u prethodnoj godini i po obimu utvrđenom u tabeli broja uzoraka po sezoni "

Iz ovih zakonskih i podzakonskih odredaba jasno je da testiranje goriva vrši ovlaštena inspekcijska kuća, te da se broj uzorkovanog goriva vrši na osnovu prodaje u prethodnoj godini, sto znači da neki ponuđači moraju uzorkovati gorivo samo 1 godišnje, dok neki moraju 10 puta, a neki 50 puta godišnje. Također, s obzirom da isto radi ovlašteno inspekcijsko tijelo, ponuđač ne zna kada će ono u toku godine vršiti uzorkovanje goriva. Imajući u vidu sve naprijed navedeno ovaj žalbebi navod Žalioca smatramo neosnovanim.

- U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj navodi da je u TD propisano da ponuda mora sadržavati nacrt ugovora aneks 4 ovjeren, potpisan i popunjen. Ponuđač Petrol-P je dostavio aneks 4 nacrt ugovora, ali isti nije popunjen.

Imajući u vidu da se radi o nacrtu ugovora, ugovorni organ smatra da nepopunjavanje istog nije razlog za diskvalifikaciju ponuđača u postupku nabavke, jer nema apsolutno nikakvog uticaja na ponudu ponuđača.

- U sljedećem žalbenom navodu Žalioca koji se odnosi na ponuđača Holdina d.o.o Sarajevo, a vezano za numeraciju ponude, Žalitelj smatra da ista nije u skladu sa citiranom odredbom podzakonskog propisa. Žalitelj navodi da je ponuđač numerisoa ponudu nakon stranice 64. Sa brojevima 64 a, 64 b, 64 c, 64 d.

Listovi ponude kod ponuđača Holdina d.o.o Sarajevo su označeni brojevima na način da je vidljiv redni broj lista. Ugovorni organ je pregledom ponuda utvrdio da se na strani 3. dostavljene ponude nalazi Sadržaj ponude u kojoj stoji pod tačkom 7. Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta numeraciju ponude navedenog dokumenta 64a, 64b, 64c i 64d nismo smatrali eliminitamom, obzirom da i ako je ponuđač zaboravio staviti traženo u momentu numeracije ponude, ispravku je uradio prije predaje ponuda Ugovornom organu, te ovaj žalbeni navod Žalioca smatramo neosnovanim.

- U svrhu kvalifikovanja ponuđači su bili dužni dostaviti ispravno popunjene izjave iz čl. 45,47,49 i 52. Ponuđač Bato Petrol d.o.o Doboj dostavio je navedene anekse u svojoj ponudi ali je u svim aneksima upisao broj obavještenja o nabavci i datum objave koji ne odgovara broju i datumu obavještenja o nabavci u konkretnom postupku.

Po pitanju ovog žalbenog navoda Ugovorni organ je u ranijem postupku nabavke imao sličnu žalbu gdje je Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje u kojem stoji da nepopunjavanje ili pogrešno popunjen broj i datum obavještenje o nabavci nije razlog za diskvalifikaciju ponuđača. Vodeći se navedenim Ugovorni organ je ponudu ponuđača Bato Petrol d.o.o Doboj ocjenio kao kvalifikovanu, te i ovaj žalbeni navod Žalioca smatramo neosnovanim.

- Na dalje, u skladu sa tačkom 4. iz Obrazca za cijenu ponude ponuđači su bili dužni dostaviti OPC obrazac od Federalnog ministarstva trgovine ili druge nadležne institucije. Bato Petrol dolazi iz entiteta RS u kojem ne postoji OPC obrazac u obliku u kojem postoji u FBiH. Navedeni ponuđač je dostavio Izjavu u kojoj je naveo da nije u mogućnosti dostaviti traženo jer je promet lož ulja vršio preko tranzitnog skladišta gdje ima ulaz lož ulja i istovremeno izlaz cjelokupne količine.

Kada je ovaj žalbeni navod Žalioca u pitanju ističemo da ponuđači koji preko tranzitnog skladišta imaju ulaz lož ulja i istovremeno izlaz cjelokupne količine, te nemaju na stanju zaliha, ni ne mogu dostaviti OPC obrazac, što je bio slučaj sa ponuđačem Bato Petrol. Isti je u skladu sa navedenim dostavio Izjavu u svoj ponudi. Shodno tome i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatramo neosnovanim.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača PETROL-P d.o.o. Bihać

Žalitelj spori da ponuđač PETROL-P d.o.o. Bihać je na stranicama 15 i 17 svoje ponude dostavio Uvjerenje/Certifikat, međutim isto je izdato 19.08.2020. godine, odnosno starije od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude, što znači da navedeni ponuđač nije ispoštovao ovaj zahtjev tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....." U svom prvom žalbenom navodu Žalilac navodi daje tenderskom dokumentacijom propisana obaveza za ponuđače da dostave Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdato od nadležnog organa, a koje ne smije biti starije od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude. Ponuđač Petrol-P d.o.o Bihać ja dostavio Uvjerenje izdato od 19.08.2020 god, koje je starije od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude, što znači da navedeni ponuđač nije ispoštovao ovaj zahtjev tenderske dokumentacije.Kada je ovaj žalbeni navod u pitanju ističemo da testiranje goriva je zakonska obaveza svih ponuđača, međutim isto ne vrši ponuđač, već ovlašteno inspekcijsko tijelo.Zakon o naftnim derivatima u članu 35 jasno definiše da monitoring kvalitete goriva provodi inspekcijsko tijelo, o čemu izdaje Uvjerenje o usklađenosti.Isti zakon na dalje definiše da se ukupan broj uzoraka jednog energenta definiše Pravilnikom koji izdaje Ministarstvo.Pravilnik o utvrđivanju kvalitete tečnih naftnih derivata u članu 2 nalaže da :»Broj uzoraka na sezonu raspoređuje se na dobavljače srazmierno njihovom udjelu u prodaji/potrošnji pojedinačnih tečnih energenata u prethodnoj godini i po obimu utvrđenom u tabeli broja uzoraka po sezoni "Iz ovih zakonskih i podzakonskih odredaba jasno je da testiranje goriva vrši ovlaštena inspekcijska kuća, te da se broj uzorkovanog goriva vrši na osnovu prodaje u prethodnoj godini, sto znači da neki ponuđači moraju uzorkovati gorivo samo 1 godišnje, dok neki moraju 10 puta, a neki 50 puta godišnje. Također, s obzirom da isto radi ovlašteno inspekcijsko tijelo, ponuđač ne zna kada će ono u toku godine vršiti uzorkovanje goriva. Imajući u vidu sve naprijed navedeno ovaj žalbebi navod Žalioca smatramo neosnovanim....."

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 2.2. tenderske dokumentacije propisana je obaveza za ponuđače da dostave Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdato od nadležnog organa-orginal ne stariji od tri mjeseca ili ovjerena kopija orginal Uvjerenja ne starije od tri mjeseca od momenta dostavljanja ponuda.

Uvidom u ponudu ponuđača PETROL-P d.o.o. Bihać ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama 15 i 17 svoje ponude dostavio traženo Uvjerenje/Certifikat, međutim isto je izdato 19.08.2020. godine.

Imajući u vidu navedenu tačku tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da navedeni ponuđač nije po istoj postupio. Takođe ističemo da je nejasno obrazloženje ugovornog organa u predmetnom smislu jer isti prilikom odgovora na predmetni navod osvrće na materijalne propise koji reguliraju predmetnu oblast a da pritom zanemaruje uvjete koje je propisao i kojih je obavezan se pridržavati prilikom evaluacije ponuda, što u konkretnom slučaju nije učinjeno pa shodno tome navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Dalje, tačkom 6. pod d) tenderske dokumentacije je propisano da ponuda mora sadržavati, između ostalog, „nacrt ugovora - aneks 4, ovjeren, potpisan i popunjen."

Uvidom u ponudu ponuđača PETROL-P d.o.o. Bihać ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 7-9 svoje ponude dostavio nacrt ugovora, međutim isti nije popunio, te time nije ispoštovao ni ovaj zahtjev tenderske dokumentacije, te je navod žalitelja osnovan.

2. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo

Žalitelj dalje spori da ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo je numerisao ponudu na način da nakon stranice br. 64 slijede stranice sa brojevima 64 a, 64 b, 64 c i 64 d. Ovakav način numerisanja stranica ponude je apsolutno neprihvatljiv, ne osigurava kontinuitet numerisanja i predstavlja osnovanu sumnju da su navedene stranice naknadno umetnute u ponudu, te na ovaj način numerisane kako bi se stvorio privid kontinuiteta. Žalitelj smatra daje ovakva nepravilnost razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je narušen integritet ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ...."Listovi ponude kod ponuđača Holdina d.o.o Sarajevo su označeni brojevima na način da je vidljiv redni broj lista. Ugovorni organ je pregledom ponuda utvrdio da se na strani 3. dostavljene ponude nalazi Sadržaj ponude u kojoj stoji pod tačkom 7. Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta numeraciju ponude navedenog dokumenta 64a, 64b, 64c i 64d nismo smatrali eliminitamom, obzirom da i ako je ponuđač zaboravio staviti traženo u momentu numeracije ponude, ispravku je uradio prije predaje ponuda Ugovornom organu, te ovaj žalbeni navod Žalioca smatramo neosnovanim...."

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.

Uvidom u Ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti numerisao svoju ponudu, na način da nakon stranice br. 64 slijede stranice sa brojevima 64 a, 64 b, 64 c i 64 d. Dalje slijede stranice 65 66 it.d. Dalje je ovaj organ izvršio uvid u Sadržaj koji je dostavljen na strani 3 ponude i utvrdio da je u istom navedeno da poslije aktuelnog izvoda koji završava sa brojem 64 slijede dokumenti Uvjerenje o usklađenosti koji su označeni spornom numeracijom. Dakle, iz svega navedenog može se izvesti zaključak da postoji kontinuitet u numeraciji te da je navedena dokumentacija sadržana u Sadržaju a kako je ponuda čvrsto uvezana ovaj organ je isključio mogućnost bilo kakvog oblika manipulacije, pa je navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.

3. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača BATO PETROL d.o.o. Doboj

Žalitelj spori da Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj je dostavio anekse5.,6.,7 i 8 u

svojoj ponudi, međutim u svim navedenim aneksima je upisao broj obavještenja o nabavci i datum objave, a koji ne odgovara broju i datumu obavještenja o nabavci u konkretnom postupku nabavke. Navedeno znači da ponuđač nije pravilno identifikovao postupak na koje se njegove izjave odnose, što znači da nije ispunio propisane zahtjeve kvalifikacije, te je njegova ponuda zbog navedenog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da je u svrhu kvalifikovanja u predmetnom postupku, ponuđači su bili dužni da dostave, između ostalog, ispravno popunjene izjave iz čl. 45., čl. 47., čl. 49. i čl. 52 Zakona o javnim nabavkama, a koje su date kao Aneksi 5, 6, 7 i 8 tenderske dokumentacije, kao i ispravno popunjen Obrazac za dostavljanje - Aneks 1.

Uvidom u ponudu ponuđača BATO PETROL d.o.o. Doboj ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio navedene anekse u svojoj ponudi, te je nesporno utvrđeno da u svim navedenim aneksima je upisan broj obavještenja o nabavci i datum objave, a koji ne odgovara broju i datumu obavještenja o nabavci u konkretnom postupku nabavke. Međutim, ovaj organ je mišljenja da navedeni propust ne može predstavljati razlog za eliminaciju obzirom da se iz izjava jasno može zaključiti da se iste odnose na predmetni postupak pa shodno tome navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje ističe da u skladu sa tačkom 4. iz Obrasca za cijenu ponude ponuđač su obavezno bili dužni priložiti OPC obrazac (Obrazac o promjeni cijene i marže koji društva koja se bave prometom naftnih derivata šalju nadležnom ministarstvu na odobrenje svaki put prilikom promjene cijene) od Federalnog ministarstva trgovine ili druge nadležne institucije. Obzirom da ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj dolazi iz entiteta RS, u kojem ne postoje OPC obrasci u obliku u kojem postoje u FBiH, isti je bio dužan da dostavi ekvivalent koji privredni subjekti dostavljaju Ministarstvu trgovine i turizma RS. Ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj isto nije dostavio u ponudi, već je na stranici 5/30 ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo da nije u mogućnosti dostaviti traženo jer je promet lož ulja vršio preko tranzitnog skladišta, gdje ima ulaz lož ulja i istovremeno izlaz cjelokupne količine, tako da na stanju nije imao zaliha, te iz tog razloga nije bio dužan dostavljati pomenute obrasce. Smatramo da bi svi ostali ponuđači bili dovedeni u nejednak položaj u odnosu na ponuđača BATO PETROL d.o.o. Doboj ako bi ugovorni organ prihvatio ovo obrazloženje, jer su svi ostali ponuđači dostavili traženi obrazac, odnosno ispoštovali zahtjev tenderske dokumentacije. Ako je imao nejasnoća, ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj je imao mogućnost da traži izmjenu tenderske dokumentacije ili da izjavi žalbu na istu, a kako to nije uradio, bio je dužan da postupi u skladu sa zahtjevima i dostavi traženu dokumentaciju. Obzirom da to nije uradio, ugovorni organ je njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ...."kada je ovaj žalbeni navod Žalioca u pitanju ističemo da ponuđači koji preko tranzitnog skladišta imaju ulaz lož ulja i istovremeno izlaz cjelokupne količine, te nemaju na stanju zaliha, ni ne mogu dostaviti OPC obrazac, što je bio slučaj sa ponuđačem Bato Petrol. Isti je u skladu sa navedenim dostavio Izjavu u svoj ponudi. Shodno tome i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatramo neosnovanim...."

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da je u skladu sa tačkom 4. iz Obrasca za cijenu ponude ponuđači su obavezno bili dužni priložiti ovjerne kopije od Federalnog ministarstva trgovine OPC obrazaca ili druge nadležne institucije..... „

Nesporno je da ponuđač BATO PETROL d.o.o. Doboj dolazi iz entiteta RS, u kojem ne postoje OPC obrasci u obliku u kojem postoje u FBiH. Takođe je nesporno da je isti u svojoj ponudu dostavio Izjavu da se promet lož ulja vrši preko tranzitnog skladišta. Međutim ovom organu ostaje sporno a što ugovorni nije kroz svoje izjašnjenje razjasnio da li je sporni ponuđač bio u obavezi dostaviti ekvivalentni dokument sve u odnosu na činjenicu da dolazi iz drugog entiteta u kojem ne postoji OPC obrazac. Navedeni navod nije u dovoljnoj mjeri raspravljen niti je isti poentiran od strane ugovornog organa a u odnosu na isticanje navoda od strane žalitelja.

Imajući u vidu navedeno riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
-Green oil d.o.o. Sarajevo
-Holdina d.o.o.Sarajevo
-Petrol –P d.o.o. Bihać
-Bato Petrol d.o.o. Doboj
-JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a